**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-07 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Е.Р.Д., при участии адвоката К.А.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 5.06.2019г. поступила жалоба доверителя Е.Р.Д. в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

06.06.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.А.Г. был 13.06.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1918 о представлении объяснений по доводам жалобы. Объяснений в ответ на запрос адвокатом представлено не было.

Адвокат К.А.Г. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Е.Р.Д. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 30.07.2019г., при участии заявителя Е.Р.Д., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, которые выразились в том, что адвокат: не исполнил поручение в рамках заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи; получил денежные средства за оказание юридической помощи на личную банковскую карту без надлежащего оформления финансовых документов о получении денежных средств; совершил действия, направленные на подрыв доверия заявителя.

13.08.2019г. адвокатом К.А.Г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Решением Совета №13/25-11 от 21 августа 2019г. дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, направлено Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Адвокат К.А.Г. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель Е.Р.Д. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

При новом рассмотрении квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии адвоката К.А.Г., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.Г. нарушения п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.Р.Д., выразившегося в том, что после досрочного расторжения Е.Р.Д. соглашения об оказании юридической помощи от 02.03.2018 г. адвокат не предоставил ей отчёт о проделанной работе.

Адвокат К.А.Г. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Заявитель Е.Р.Д. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, которые следует принять во внимание в рассматриваемом случае, и приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства вследствие малозначительности проступка.

Перечисление вознаграждения на личную банковскую карту вместо расчётного счёта адвокатского образования связано с личными обстоятельствами доверителя, ухаживающего за малолетним ребёнком. Впоследствии, сумма полученного вознаграждения надлежаще внесена в кассу адвокатского образования, в связи с чем нарушение прямого порядка уплаты вознаграждения признаётся формальным и обусловленным интересами доверителя как плательщика.

Совет указывает адвокату, что не предоставление по требованию доверителя письменного отчёта является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, хотя в конкретном случае оно носило сугубо формальный характер и не привело к ущемлению прав и интересов доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.Р.Д., выразившееся в том, что после досрочного расторжения Е.Р.Д. соглашения об оказании юридической помощи от 02.03.2018 г. адвокат не предоставил ей отчёт о проделанной работе.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.